

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

PRIVATIZACIÓN DE LA BANCA PÚBLICA EN COLOMBIA:
CASOS GRANBANCO Y GRANAHORRAR*

10 de abril de 2007

***Jefferson Pinzón Hernández*

****Daniel Eduardo Molina*

ABSTRACT

El proceso de privatización de la banca pública en Colombia fue una de las alternativas para la recuperación de los costos en que incurrió el Estado con motivo de la crisis financiera de finales de los años noventa. En este artículo se realiza un análisis Costo-Beneficio de los procesos que culminaron con la venta de los bancos Granahorrar y Granbanco-Bancafé¹, negociados por un valor superior a su precio base de valoración. Los resultados encontrados muestran un déficit conjunto en la relación costo – beneficio equivalente al 0.24% del PIB.

INTRODUCCIÓN

Dentro del marco de la privatización de la banca pública en Colombia, proceso inexorablemente acelerado y contingente ante la crisis financiera global de 1999, los casos de Granbanco – Bancafé y Granahorrar constituyen ciertamente un referente útil para valorar algunas tendencias y resultados preliminares en Colombia de los procesos de venta de entidades públicas, cuyo sustrato técnico y científico se sustenta en el presente artículo, de carácter eminentemente académico, en la relación Costo – Beneficio.

En primer lugar se hace una breve recopilación del marco conceptual de las privatizaciones en Colombia y en Latinoamérica, a continuación se plantea el modelo teórico de la evaluación Costo-Beneficio de los procesos de privatización, luego se exponen los

* La coordinación de este estudio estuvo a cargo del Dr. Daniel Eduardo Molina, la revisión contó con la colaboración del Dr. Mauricio Gaona Bejarano, Contralor Delegado para Gestión Pública e Instituciones Financieras. Email: jmgaona@contraloriagen.gov.co y Edgar Alberto Gerlein, Profesional Universitario de la Dirección de Estudios Sectoriales de la Contraloría Delegada para Gestión Pública e Instituciones Financieras. Email: eagerlein@contraloriagen.gov.co

** Profesional Universitario Grado 1, Dirección de Estudios Sectoriales, C.D. Gestión Pública e Instituciones Financieras, Economista, Especialista en Evaluación Social de Proyectos, candidato a Magíster en Economía. Email: jpinzon@contraloriagen.gov.co

*** Director de Estudios Sectoriales, Contraloría Delegada para Gestión Pública e Instituciones Financieras (junio 2006 a marzo de 2007). Ingeniero Eléctrico, Magíster en Economía. Email: demolina@contraloriagen.gov.co

¹ El presente texto recoge parte del estudio sectorial que fue realizado por la Dirección de Estudios Sectoriales de la Contraloría Delegada para Gestión Pública e Instituciones Financieras, con ocasión de la venta y privatización de Granbanco – Bancafé, en diciembre de 2006

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

resultados, para continuar con un análisis de las implicaciones que este proceso tendrá en la organización del sector bancario, por último se incluyen las conclusiones del trabajo realizado.

Latinoamérica recibió el impacto negativo producido² por la crisis económica de los países asiáticos³, la cual, en el caso de Colombia se manifestó con una crisis financiera de grandes proporciones a finales de la década de los noventa⁴, la cual debió enfrentarse con la intervención del Fogafín a varios bancos y corporaciones financieras⁵.

Durante el periodo 1998-2005 se llevó a cabo el proceso de recuperación financiera⁶ y reacomodamiento de la banca mediante privatizaciones de entidades financieras públicas. La estructura del sector financiero colombiano pasó de ser un esquema altamente regulado y poco competitivo en los años ochenta, a uno de mayores libertades y eficiencia, basado en un diseño de filiales, durante los años noventa. En esta misma época se inició el concepto de multibanca⁷, en donde la prestación de diversos financieros fueran manejadas en una misma entidad financiera.

A Finales de 2006 se culminó la ultima fase de recuperación del sector financiero con la privatización del Banco Granahorrar en octubre de 2005 y la de Granbanco – Bancafé en

² La devaluación de la moneda y la recesión económica en los países de Asia provocaron una contracción de las importaciones latinoamericanas, los efectos financieros de la crisis se reflejaron en la caída de las bolsas latinoamericanas. A partir de entonces, este fenómeno y las nuevas condiciones de acceso al capital externo afectaron a los mercados cambiarios, los sistemas bancarios y los agentes que captan financiamiento en el mercado internacional de capitales, incluidos los gobiernos, de un modo muy dispar. Op. cit., pag 21.

³ Existe consenso general en señalar entre ellas la rápida expansión del crédito externo y otros ingresos de capital de corto plazo, parte del cual sirvió para financiar créditos a plazos mayores otorgados por la banca local, no siempre canalizados eficientemente. Estos movimientos financieros se inscribieron en un contexto macroeconómico marcado por la apreciación de las monedas y un creciente déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos. El marco institucional mostraba deficiencias en el sistema bancario, que llevaron a sobreinversiones en el área inmobiliaria, en algunos países, y en ciertos sectores industriales, en otros. A la vez, en el área productiva, la competitividad de algunas exportaciones se vio reducida y se contrajeron algunos mercados externos, con lo que el ritmo de expansión de las exportaciones fue afectado. Ver "Impacto de las crisis Asiática en América Latina" (1998), Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Santiago de Chile. Pág. 5.

⁴ Dentro de los factores externos estuvo el creciente flujo de capitales, la rápida acumulación de reservas, una política monetaria expansiva como producto de las bajas tasas de interés en Estados Unidos. Los factores internos se resumen en las malas practicas administrativas e ineficiencias en las entidades financieras. Ver "La banca pública Colombiana: de la Crisis Financiera a los días recientes".Economía colombiana No 304-305, diciembre de 2004.

⁵ Banco Agrario, Bancafé, Banco del Estado, Granahorrar, Finamérica, IFI Leasing. Ver "La Banca Pública Colombiana: de la Crisis Financiera a los días recientes".Economía Colombiana No 304-305, diciembre de 2004.

⁶ Clavijo, S., "Fusiones y Adquisiciones en el sector financiero Colombiano, 1990 – 2005". Anif, marzo de 2006, Pág. 2.

⁷ *Ibíd.*, Pág. 8

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

noviembre de 2006, cuyos procesos de venta⁸ correspondieron a un esquema de subasta pública, de las cuales su alcance se analiza en el siguiente acápite mediante una metodología estándar de Costo-Beneficio⁹.

La privatización del sector financiero en Latinoamérica no es nuevo puesto que en Chile¹⁰, México y Argentina¹¹ se han llevado procesos similares, los cuales también involucran vinculación de capital de bancos extranjeros en la adquisición de los bancos locales de naturaleza pública¹².

La mayoría de estudios realizados sobre privatizaciones y fusiones en el sector financiero colombiano y latinoamericano, se dirigen a analizar el grado de eficiencia que alcanzan este tipo de procesos; en el caso de Clavijo (2006), Castro (2001) y Janna (2004), los resultados de sus estudios son homogéneos en cuanto a que el grado de eficiencia en que se incrementa el sector es relativamente poco frente al grado de inversión y por lo tanto, no generan una gran profundización financiera en aquellos países que han tenido como práctica común su realización¹³.

1. Estructura del Modelo Costo-Beneficio aplicable

El análisis Costo-Beneficio¹⁴ es un procedimiento utilizado para comparar diferentes alternativas de inversión con el fin de señalar la más conveniente desde el punto de vista de la sociedad y por lo tanto, constituye un importante instrumento de análisis de política, que indica si la asignación de recursos en una sociedad se hace de forma eficiente (Castro,

⁸La privatización se entiende como la enajenación, total o parcial, a favor de particulares, de acciones o bonos obligatoriamente convertibles en acciones, de propiedad del Estado y, en general, de su participación en el capital social de cualquier empresa. Artículo 1, Decreto 226 de 1995, reglamentario del Art. 60 de la C.N.

⁹ Con el análisis Costo-Beneficio se pretende que todo proyecto o toda política sean estudiados(...) y que se encuentren sus posibles beneficios (“ventajas”) y costos (“desventajas”), con el fin de determinar la viabilidad de la acción respectiva en términos del bienestar económico que produzca. Castro R., Mokate K., (2001). Esta metodología se utilizará en el análisis de los resultados netos de los procesos de privatización como beneficios o costos económicos, tomando como referencia los postulados teóricos de Castro y Mokate (2001).

¹⁰ Vergara, R., “Privatización de la Banca: la Experiencia Chilena”, Working Paper, estudios Públicos No 63, invierno de 1996. Santiago de Chile.

¹¹ Macedo, M.A, et al., Internacionalización del sector financiero y dolarización de Países Latinoamericanos, en Nueva Sociedad, No 172, marzo –abril de 2001. Caracas Venezuela.

¹² Es importante anotar que BBVA y Grupo Santander España, controlan cerca del 20% del total de activos del sector financiero en Latinoamérica. (Macedo, 2001).

¹³ Clavijo S. (2006), en la parte de Estimación de la eficiencia de la Banca Colombiana y efectos de las fusiones, son contundentes sus resultados y en coherencia con los obtenidos por los demás autores mencionados.

¹⁴ El concepto Genérico del Análisis Costo – Beneficio esta contenido en “Benefit Cost Analysis: a practical Guide”(1977), Lee G. Anderson et al, Massachussets – Lexington.

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

Mokate, 2001;64). Se tiene entonces que la medición de la contribución (positiva o negativa)¹⁵ sobre el bienestar de las personas se mide por el criterio “Costo-Beneficio”¹⁶.

Es necesario disponer de un criterio de comparación intertemporal¹⁷ para contrastar los efectos generados por el “proyecto” o política publica a través del tiempo. Por consiguiente, es coherente suponer el principio de preferencias intertemporales reveladas por los individuos, o en otros términos, es conveniente definir y cuantificar una tasa de descuento para hacer eficientes esas comparaciones (Castro, Mokate, 2001;65).

En resumen, se trata de encontrar las variaciones compensatorias (VC)¹⁸ intertemporales, las cuales se agregarán, asumiendo una equidistribución de las ponderaciones, para realizar análisis de distribución¹⁹. Posteriormente se efectúa una comparación intertemporal del agregado de estas variaciones compensadoras, todo esto para dilucidar si la sumatoria de las variaciones compensatorias de la acción por incrementar el bienestar (VC_g)²⁰ es superior a la sumatoria de las variaciones compensatorias de una acción alternativa a que se renuncia por el incremento en el bienestar de ésta (VC_p)²¹. De acuerdo con Hicks y Kaldor, de ser así, la acción llevaría a una mejoría en el bienestar general de los individuos (Castro, Mokate, 2001;66).

Si se considera la parte intertemporal del proyecto se tendría que el valor presente de la variación compensadora de los ganadores (VP(VC_g)) y de los perdedores (VP(VC_p)), serían respectivamente:

$$VP(VC_g) = \sum_{t=1}^T \frac{\sum_{i=1}^n W_i VC_g^i}{(1+d)^t} \quad (1) \quad \text{y} \quad VP(VC_p) = \sum_{t=1}^T \frac{\sum_{j=1}^m W_j VC_p^j}{(1+d)^t} \quad (2)$$

¹⁵ El beneficio económico negativo se entiende como aquel cuyo resultado neto del valor presente de beneficios es menor al costo de oportunidad (los costos son superiores a los beneficios). Castro y Mokate 2001

¹⁶ Evaluación financiera de proyectos de inversión, Karen Marie Mokate, Universidad de los Andes, 1998

¹⁷ Se refiere a una situación de valores en diferentes periodos de tiempo, lo cual requiere utilizar un cálculo de valor presente neto.

¹⁸ Se entiende como la medición de la contribución (positiva o negativa) sobre el bienestar de las personas. (Castro, Mokate,2001;64).

¹⁹ El análisis de distribución muestra (a diferencia del análisis de eficiencia) los valores (o cantidades) que corresponden a beneficios (si es positivo) o a costos (si es negativo) económicos, como ponderación de los esfuerzos que hace la sociedad en aplicación de una política (o proyecto)(Castro, Mokate,2001;65).

²⁰ $VC_g = \sum_{i=1}^n VC_g^i = VC_g^1 + VC_g^2 + \dots + VC_g^n$

²¹ $VC_p = \sum_{j=1}^m VC_p^j = VC_p^1 + VC_p^2 + \dots + VC_p^m$

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

Donde W_i , W_j son las ponderaciones respectivas para cada individuo o grupo afectado, d es la tasa social de descuento (que se supone constante a través del tiempo). Nótese que una política o un proyecto tendrán un impacto positivo en el bienestar social si la diferencia entre los valores presentes de las variaciones compensatoria de los afectados son positivas, es decir: $VP(VC_g) - VP(VC_p) \geq 0$ (3) (Castro, Mokate, 2001;67).

La ecuación (3), también se puede representar como:

$$VP(VC_g) - VP(VC_p) = \sum_{i=1}^n \frac{W_i VC_g^i}{(1+d)^t} - \sum_{j=1}^m \frac{W_j VC_p^j}{(1+d)^t} \quad (4)$$

Por lo tanto, si el resultado de la ecuación (4) es positivo, la política (o proyecto) impacta positivamente a la sociedad, mientras que si es negativo el impacto hacia la sociedad es adverso (Harberger. 1978b)

1.1 Obtención del Modelo de Valor Presente de los beneficios netos para el Gobierno Nacional

Para el análisis se ha considerado que el valor presente del beneficio neto para el Gobierno Nacional de los procesos de reestructuración y privatización se calcula con base en la

expresión (4) así:
$$VPBeneficio = \sum_{t=1998}^T \frac{Ingresos_t - Egresos_t}{(1+TOF)^{t-1998}} * (1+TOF)^T \quad (5)$$

En donde:

Ingresos_t = Ingresos recibidos por el Gobierno Nacional en el año t

Egresos_t = Valores invertidos por parte del Gobierno nacional en el año t

TOF = Tasa de oportunidad de Fogafín

VPBeneficio = Valor Presente de los Beneficios a precios del año T

La serie de Egresos_t se asume como los valores obtenidos de las capitalizaciones realizadas por Fogafín a los bancos privatizados durante los años siguientes a la crisis financiera, es decir, entre 1998 y 2006. La serie de Ingresos_t proviene de las recuperaciones efectuadas por el Gobierno vía impuesto de renta, provenientes de los bancos privatizados, para el periodo 1999 –2006.

Para la obtención de la Tasa de Oportunidad para Fogafín se tomó como base la colocación de bonos Fogafín para el periodo 1999 – 2003, de la cual se tiene información. La

expresión (6) muestra esta tasa:
$$TOF = \frac{1}{T} \ln \left(\frac{TASA_{2003}}{TASA_{2000}} \right) \quad (6)$$

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

Donde:

TOF = es la tasa de oportunidad de Fogafín

γ = es la Productoria del argumento de tal forma que:

$$\gamma = \frac{1}{T} \ln \left(\frac{TASA_{2000} \cdot TASA_{2001} \cdot TASA_{2002} \cdot TASA_{2003}}{T} \right)$$

T = Número de años analizados (4 años)

$TASA_t$ = es la tasa de corte de emisión de bonos Fogafín promedio ponderado del año t , definido así:

$$TASA_t = \frac{\sum_{i=1}^n TC_i \cdot VA_i}{SVA_t}$$

Donde:

TC_i = Tasa de Corte de la i -ésima colocación de bonos Fogafín para el año t

VA_i = Valor Adjudicado de la i -ésima colocación de Bonos Fogafín para el año t

$i = 1, 2, \dots, n$, colocación en el año t

n = Numero de colocaciones en el año t

SVA_t = Monto total de adjudicaciones en el año t , definido así: $SVA_t = \sum_{i=1}^n VA_i$

La tasa de oportunidad para el Gobierno Nacional se calcula a partir de la tasa de corte de emisión de TES²² en el periodo 2000 a 2006. La expresión (7) muestra esta tasa:

$$TOG = \frac{1}{T} \ln \left(\frac{TES_{2006}}{TES_{2000}} \right) \quad (7)$$

Donde:

TOG = es la tasa de oportunidad del Gobierno Nacional

γ = es la Productoria del argumento, de tal forma que:

$$\gamma = \frac{1}{T} \ln \left(\frac{TES_{2006}}{TES_{2000} \cdot TES_{2001} \cdot TES_{2002} \cdot TES_{2003} \cdot TES_{2004} \cdot TES_{2005} \cdot TES_{2006}} \right)$$

TES_t = es la tasa de corte promedio ponderado del año t de la emisión de deuda pública interna

T = Número de años analizados (6 años).

El Cuadro 1 muestra el resultado obtenido con base en la expresión (6), cuyo valor corresponde al 12.77% anual. El Cuadro 2 muestra el resultado obtenido a partir de la expresión (7), de la cual se observa una tasa de oportunidad para el Gobierno Nacional de 10.84%.

CUADRO 1
CÁLCULO TASA DE OPORTUNIDAD FOGAFÍN

AÑO	TASA t	BASE 100
1999		100,00
2000	14,48%	114,48
2001	15,14%	131,81
2002	11,98%	147,60
2003	9,55%	161,70
TOF		12,77%

Fuente: Banco de la Republica – Estadísticas 2006

Cálculos : CGR - DES-GPIF

CUADRO 2
CÁLCULO TASA DE OPORTUNIDAD GOBIERNO

ANO	TES t	BASE 100
2000	18,95%	100,00
2001	12,35%	112,35
2002	12,27%	126,135345
2003	10,83%	139,795803
2004	10,74%	154,809872
2005	9,60%	169,67162
2006	9,30%	185,45108
TOG		10,84%

Fuente: CGR, Situación de la Deuda Pública 2004 y 2005

Cálculos: DES- GPIF

²² Situación de la Deuda Pública 2004 – 2005, Contraloría General de la República, Contraloría Delegada para Economía y Finanzas Públicas .

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

Una vez obtenidos estos valores (TOG y TOF), se procede a obtenerla Tasa Interna de Retorno para el Gobierno Nacional -TIR_G- que es la tasa que hace que la expresión (8) sea igual a cero:

$$VPN_{GOBIERNO} = \sum_{t=1998}^{2006} \frac{Ingresos_t - Egresos_t}{(1 + TIR_G)^{t-1998}} = 0 \quad (8)$$

En donde:

TIR_G = Tasa interna de retorno del Gobierno Nacional

VPN_{GOBIERNO} = Valor Presente Neto para el Gobierno Nacional

De esta manera, tenemos la información suficiente para el criterio de comparación entre el resultado del modelo, aplicación de las ecuaciones (5) y (8), y el criterio TOG y TOF. Si resultase la TIR_G menor que la TOG y/o la TOF, se considerará que la política o programa tuvo un costo de oportunidad mayor para el gobierno nacional. Si resultase la TIR_G mayor a la TOG y/o TOF, se considerará que el beneficio en el proceso fue mayor que el costo en que se incurrió en el proceso del salvamento y privatización de los Bancos.

2. Resultados de la modelación para Granbanco - Bancafé

Como resultado de la aplicación de las ecuaciones (5) y (8), se obtuvo que los costos en que incurrió el Gobierno a través de Fogafín en la recuperación del banco ascendieron a 1.55 billones de pesos corrientes. Ver cuadro 3.

CUADRO 3
CAPITALIZACIONES BANCAFÉ Y GRANBANCO

CONCEPTO	1999 y 2005		
	Fecha	Nro. Acciones	Valor
Capitalización por parte de Fogafín	Sep.28.99	58.759.883.659.337	587.598,8
Capitalización por parte de Fogafín	Oct.01.99	1.240.428.947.398	12.404,3
Capitalización por parte de Fogafín	Oct.31.00	357.710.651.828.299	270.000,00
Capitalización por parte de Fogafín	Abr.30.01	1.599.264.060.136.920	259.880,41
Capitalización por parte de Fogafín	Feb.28.02	2.607.474.900.446.600	125.000,00
Capitalización por parte de Fogafín	2005		300.000,00
TOTAL			1.554.883,54

Fuente: CGR, Documento de trabajo Operaciones de apoyo a la Banca Pública, Fogafín, Abril de 2005.

De la misma manera, se encontró que los ingresos para el Gobierno Nacional correspondieron a 148.251 millones en pesos corrientes más \$180.000 millones de pesos por concepto de la escisión de Granbanco efectuada en 2005, para un total de ingresos de 328.251 millones en pesos corrientes, tal como se aprecia en el Cuadro 4.

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

A esta serie se le suma el valor correspondiente al ofrecido por Davivienda el 12 de octubre de 2006 y con el cual le fue adjudicada la parte accionaria en poder de Fogafín, por 2.2 billones de pesos, para un total de ingresos de 2.53 billones de pesos corrientes.

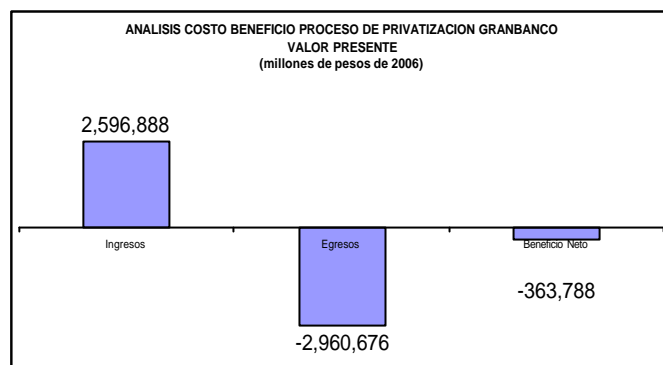
CUADRO 4
INGRESOS DE LA NACIÓN PROVENIENTE DE BANCAFÉ Y GRANBANCO
1999 – 2006

Millones de pesos corrientes

DETALLE	FECHA	VALOR
Impuesto de renta	Dic-99	1.483,00
	Dic-00	13.237,00
	Dic-01	6.845,00
	Dic-02	10.141,00
	Dic-03	10.346,00
	Dic-04	2.487,00
	Dic-05	44.263,00
	Ago-06	59.451,00
Total impuestos		148.253,00
Escisión Granbanco		180.010,60
SUBTOTAL		328.263,60
Venta Granbanco		2.207.000,00
TOTAL INGRESOS		2.535.263,60

Fuente: Fogafín, 2006

GRAFICO 1



Fuente: Superbancaria–Fogafín, 2006–CGR, Cálculos: DES

Por intermedio de Fogafín el Gobierno Nacional, durante el periodo comprendido entre los años 1999 y 2006, invirtió \$2.96 billones en el proceso de saneamiento y viabilidad de Bancafé. En el mismo lapso el Gobierno obtuvo ingresos dentro de este proceso, por 2,6 billones de pesos, generando una pérdida neta de 363.788 millones de pesos en valor presente del año 2006²³, equivalentes al 0,12% del PIB. Ver Gráfico 1 y sección 1.1.

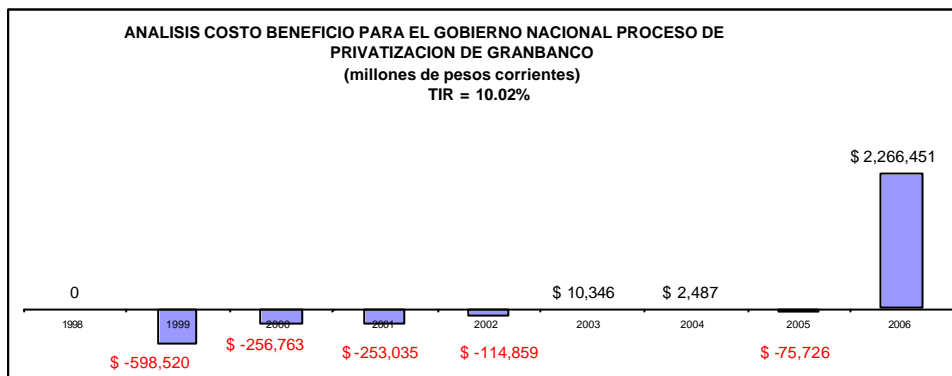
Sin embargo, si el proceso de venta hubiera terminado con la enajenación por el precio base fijado por el Gobierno Nacional de 1,1 billones de pesos, la pérdida neta hubiera alcanzado 1,47 billones de pesos, es decir 0,48% del PIB, equivalentes a una TIR negativa de 1,77%, lo que significa que no obstante haberse producido un beneficio negativo, el proceso de subasta en competencia abierta permitió aminorar ostensiblemente las pérdidas para el Gobierno Nacional, de ahí que los analistas coincidan en considerar como exitoso el proceso. Adicionalmente, si se compara con la situación vivida en otras latitudes (Brasil, Chile, Argentina), se puede constatar que en el caso colombiano el factor de oportunidad (condiciones de venta) influyó positivamente no solo para aminorar el beneficio negativo respecto de la inversión inicial, sino para redimir en términos de mercado el mejor precio

²³ La tasa de descuento se estimó en 12,77% anual, calculada como el costo de oportunidad de los recursos involucrados en este proceso por parte de Fogafín durante el periodo 1999-2006. Las cifras de inversión, ingreso y pérdida están en valor presente a pesos del año 2006. Cabe anotar que utilizando la tasa de oportunidad estimada para el Gobierno Nacional, de 10,84%, en el mismo periodo, la pérdida neta se reduce a \$0,13 billones, equivalente al 0,03% del PIB. Esta última tasa fue calculada con base en el costo de la deuda pública interna del Gobierno de los informes de la Situación de la Deuda Pública 2004 y 2005 de la Contraloría General de la República.

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

posible. Con base en los mismos cálculos, la tasa interna de retorno –TIR- para el Gobierno Nacional por la operación que concluyó con la venta de Granbanco, fue de 10.02%, inferior al costo de oportunidad de la Nación, del 12.77%. El flujo de beneficios netos se muestra en el Gráfico 2.

GRAFICO 2



Fuente: Superbancaria – Fogafín, 2006 -CGR
Cálculos: DES-GPIF

En este orden de ideas, el hecho de que se hubiera reestructurado operacionalmente el banco, logrando los niveles de solvencia y eficiencia adecuados para hacerlo atractivo a inversionistas privados, permitió que el diseño de una subasta competitiva hiciera elevar el precio con los consecuentes beneficios para la Nación.

4. Resultados de la Modelación para el Banco Granahorrar

De forma similar, en el proceso de privatización del Banco Granahorrar el Gobierno Nacional invirtió recursos por 818.971 millones de pesos corrientes, correspondientes a capitalizaciones efectuadas en el periodo 1998 –2005, mientras que se obtuvieron ingresos por 1.12 billones de pesos corrientes, cuyo detalle se aprecia en los cuadros 5 y 6

CUADRO 5

CAPITALIZACIONES GRANAHORRAR S.A.		
1998 - 2005 Millones de \$ corrientes		
CONCEPTO	Año	VALOR
Capitalizaciones	1998	246.776
Capitalizaciones	1999	82.196
Capitalizaciones	2000	250.000
Capitalizaciones	2002	109.999
Descapitalización por Escisión	2005	130.000
TOTAL		818.971

Fuente: Fogafín – CGR , 2006
Cálculos: DES- GPIF

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

CUADRO 6
INGRESOS DE LA NACIÓN PROVENIENTES DEL BANCO GRANAHORRAR S.A.
1998 -2005

Millones de pesos corrientes

DETALLE	FECHA	VALOR
Impuesto de renta	Dic-98	11.526
	Dic-00	4.194
	Dic-01	10.238
	Dic-02	13.290
	Dic-03	9.697
Dividendos	Dic-04	39
	2003	47.949
	2004	51.083
SUBTOTAL		150.540
Venta Granahorrar	2005	970.000
TOTAL INGRESOS		1.120.540

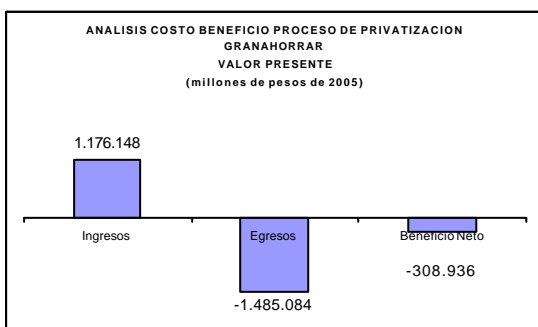
Fuente: Fogafín – CGR , 2006

Cálculos: DES- GPIF

De esta forma, el resultado de la modelación correspondiente a los flujos de ingresos y egresos indica que el valor presente de ingresos equivale a 1.17 billones, mientras que los egresos equivalen a 1.48 billones de pesos, cuyo resultado neto es por ende un valor negativo de 308.936 millones de pesos, equivalentes a un 0.102% del PIB. Por su parte, la tasa interna de retorno obtenida para el ejercicio es de 7.28%, inferior al costo de oportunidad para el gobierno estimado en 10.28%²⁴ y al costo de oportunidad para Fogafín equivalente al 12.77%. Ver Gráfico 3.

De igual manera es importante destacar que Granahorrar se vendió por 2.3 veces su valor en libros. El precio base de subasta era de 438.000 millones de pesos, por lo cual si no se hubiera presentado puja y su valor de venta fuera el precio base, la pérdida hubiera sido de 840.936 millones de pesos, representando un 0.28% del PIB.

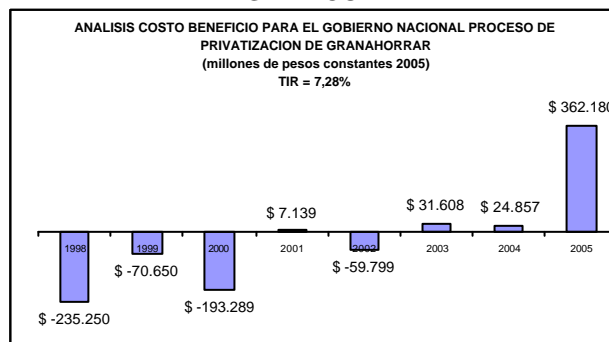
GRÁFICO 3



Fuente: Fogafín – CGR

Cálculos y Gráfico: DES- GPIF

GRÁFICO 4



Fuente: Fogafín – CGR

Cálculos y Gráfico: DES- GPIF

²⁴ Valores expresados en valor presente de 2005, se mantiene una tasa de oportunidad del 12.77%, calculada en el acápite anterior sobre los bonos colocados por Fogafín.

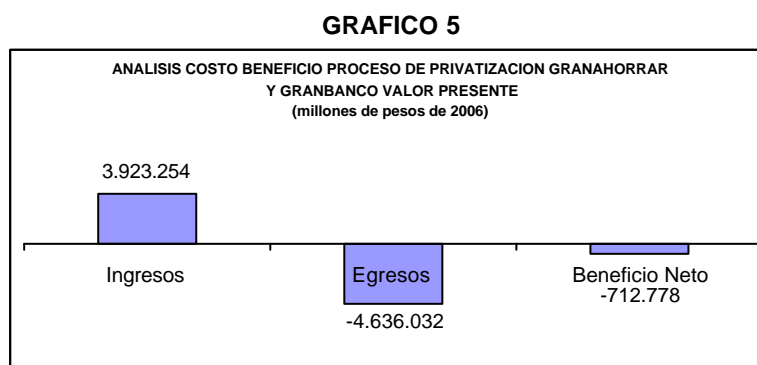
Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

Es importante señalar que los flujos en valor presente obtenidos en la modelación corresponden a los ajustes incorporados al Banco para hacerlo atractivo a los inversionistas. Ver Gráfico 4

Los niveles de eficiencia, solvencia y rentabilidad obtenidos en el periodo 2003 –2005 contribuyeron notablemente a generar una alta expectativa entre los posibles compradores, con lo cual se obtuvo una mejoría en la oferta y por ende un incremento en el precio final de venta, que como se anotaba anteriormente, favoreció a que el costo en que se incurrió por el Estado se redujera o sensiblemente²⁵.

4. Análisis Consolidado Costo–Beneficio para el Gobierno Nacional: Casos Granbanco y Granahorrar.

El análisis Costo Beneficio para el Gobierno Nacional, realizando un flujo consolidado de la sumatoria obtenida de los procesos de Granbanco y Granahorrar, revela que los ingresos en valor presente de 2006 son equivalentes a 3.923.254 millones de pesos, mientras que los egresos fueron equivalentes a 4.636.032 millones de pesos, dando un beneficio neto negativo de 712.778²⁶ millones de pesos, el cual es equivalente a una tasa interna de retorno del 9.16%, porcentaje inferior a la tasa de oportunidad de Fogafín (12.77%) y a la del Gobierno Nacional (10.28%). Ver Gráfico 5.



Fuente: Fogafín – CGR
Cálculos y Gráfico: DES- GPIF

²⁵ De 840.936 millones de pesos que hubiera sido el costo social, solo se incurrió en 308.936 millones de pesos, 532.000 millones de pesos menos.

²⁶ Este valor es equivalente a un 0.24% del PIB.

7. Conclusiones

La crisis del sector financiero ocurrida en los años 1998 –1999, particularmente para la banca pública, hizo necesaria la intervención del Gobierno Nacional para aminorar los efectos de la misma.

En el caso específico de Granahorrar y Granbanco- Bancafé se llevaron a cabo desde 1998 operaciones de saneamiento contable y financiero que permitieron al Gobierno ofertar los activos del banco en precios y condiciones reales de mercado comparables con lo ocurrido a nivel regional.

Este proceso permitió la venta del Granbanco - Bancafé en 2.2 billones de pesos, lo cual a pesar de haber representado un balance negativo para la Nación equivalente al 0.12% del PIB; mitigó un efecto negativo mayor, estimado en el 0,48% del PIB, de haberse vendido al precio base de la subasta.

Así mismo, la venta del Banco Granahorrar por 970.000 millones de pesos, representó un balance negativo para la Nación equivalente al 0.102% del PIB respecto de la relación costo-beneficio, sin embargo se mitigó un efecto negativo mayor si se hubiera vendido al precio base de la subasta, pues hubiera representado una pérdida para el Gobierno estimado en el 0.28 del PIB respecto de la relación costo – oportunidad.

El resultado neto para el Gobierno Nacional es un beneficio neto negativo de 712.778 millones de pesos, equivalente a un 0.28% del PIB, lo cual representa el costo económico en que se incurrió en el proceso de salvamento para estos dos bancos, su posterior recuperación y el consiguiente saneamiento para su posterior venta.

Es importante anotar que los procesos de privatización lograron vender los bancos por 2.3 y 3 veces su valor en libros, lo cual permitió disminuir en gran medida la pérdida en que se hubiera incurrido si los bancos vendieran al precio base.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

[1]Clavijo S., (2006) “Fusiones y Adquisiciones en el Sector Financiero Colombiano”, ANIF

[2] Pinzón J. Et al, (2004), “La Banca Pública en Colombia: de la Crisis Financiera a los días Recientes”. Economía Colombiana, No 304-305, Diciembre de 2004

Contraloría Delegada para el Sector Gestión Pública e Instituciones Financieras
Dirección de Estudios Sectoriales

- [3] Castro R., Mokate K., (2001) “Evaluación Económica y Social de Proyectos”, Universidad de Los Andes, Alfaomega Editores.
- [4] Lee G. Anderson, (1977), “Benefit cost Analysis: A practical Guide”, Massachussets, Lexinton.
- [5] Harberger, A. (1978a), “Three Basic Postulates of Applied Welfare Economics”, en Journal of economic Literature. Vol IX, No 3, pp 785 -797
- [6] Vergara R., (1996) “Privatización de la Banca: La Experiencia Chilena”, Working paper, Estudios Públicos No 63, Santiago de Chile.
- [7] Macedo M.A., et al (2001) “Internacionalización del Sector Financiero y Dolarización de Países Latinoamericanos”, Nueva Sociedad No 172, Marzo – abril de 2001, Caracas
- [8] CONPES 3340, (2005), “Estrategia para el Aprovechamiento de Recursos Públicos Concentrados en Granahorrar y Bancafé”, Departamento Nacional de Planeación, Ministerio de Hacienda, marzo de 2005.
- [9] “Situación de la Deuda Pública 2004 –2005”, Contraloría General de la República, junio de 2006.
- [10] “La Venta de Granahorrar: Una Muestra de Confianza en Colombia” (2005), La Semana Económica No 530, Asobancaria, 4 de noviembre de 2005.
- [11] “Informe de Gestión 2003”, (2003), Fogafín
- [12] Banco de la República, página web www.banrep.gov.co/estadsiticas, 2007
- [13] “Operaciones de Apoyo a la Banca Pública” (2005), Working Paper, Dirección de Estudios Sectoriales, Contraloría Delegada para Gestión Pública e Instituciones Financieras, Contraloría General de la República, abril de 2005.
- [14] Superintendencia Financiera, [www.superfinanciera.gov.co/informes/establecimientos de credito/cifras mensuales](http://www.superfinanciera.gov.co/informes/establecimientos_de_credito/cifras_mensuales); 2007